

Ingek.: - 2 JAN 2018

Reg. nr.: 2018.00081

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: alfons de laat

Verzonden: maandag 1 januari 2018 20:49

Aan: Post Gemeente Maastricht

Onderwerp: bezwaarschrift

Goede morgen mijnheer/mevrouw,

Kunt u onderstaand bezwaarschrift (incl bijgevoegde stukken) aub doorsturen aan de voorzitter van het presidium van de gemeenteraad met kopie aan alle leden en de raadsgriffie.

Bij voorbaat dank, ook voor een ontvangstbevestiging

Alfons de Laat

namens Argus Buurtplatform

London, 28 december 2017

BEZWAARSCHRIFT

Geacht presidium van de gemeenteraad van Maastricht, heer/mevrouw,

Hierbij dient ondergetekende, namens Argus Buurtplatform bezwaar aan tegen het besluit van uw presidium d.d. 21 nov. om ons burgervoorstel, genaamd Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg, zoals 17 nov j.l. in aangepaste format (zie bijlagen) op basis van artikel 55 RvO - burgerinitiatief, niet te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad.

Inleidende samenvatting

Conform art 55 lid toets het presidium het verzoek op basis van het RvO.

Uw motiveert uw besluit, verwijzende naar uw RvO (lid 5,6,7) als volgt:

"De huidige beslispunten zijn onvoldoende concreet om direct uitvoerbaar te zijn voor het college. Door de diversiteit aan thema's die het burgervoorstel raakt wordt het voorstel tevens weinig concreet." en stelt dat de griffie de indiener zal informeren en adviseren "een andere vorm van burgerinitiatief in te zetten."

Het betreffende concept- burgervoorstel (zie bijlagen) is vergezeld van een het vereiste aantal handtekeningen en een begeleidend schrijven met het verzoek om ons burgervoorstel te agenderen op 1 nov jl. Ingediend, nadat een verzoek (25 sept. jl.) tot ambtelijke ondersteuning conform art 55 lid 2 RvO was afgewezen door de gemeentesecretaris (zie bijlagen) en tijdens een inleidend gesprek met dhr. Jutten, de raad's adviseur duidelijk was geworden dat het RvO met betrekking tot het burger-initiatief recentelijk was aangepast, de gemeentelijke website daarvan helaas nog geen melding maakte en het burgervoorstel in ons geval, gezien bijv. de eerder gestelde art 48 RvO vragen, het juiste, alhoewel niet gemakkelijke instrument was.

Op 4 nov jl. informeerde dhr Jutten de indiener per mail (zie bijlagen) dat het presidium had besloten: "mocht er geen capaciteit beschikbaar zijn bij het ambtenarenapparaat, de griffie bij uitzondering van dienst kan zijn bij het opstellen van het raadsvoorstel. Het format van een raadsvoorstel is namelijk wel een harde eis voor het indienen van een burgervoorstel (anders kan de raad het niet in behandeling nemen)."

Tijdens een ondersteunend gesprek van 7 nov. (zie gespreksverslag van 8 nov. in bijlagen) bleek belofde ondersteuning van de griffie op dat moment beperkt te moeten blijven tot het presenteren van de format van een raad's voorstel en het voegen van het concept in die format. Afgesproken werd om het conform art 55 lid 3a "in samenwerking met de griffie schriftelijk geformuleerde verzoek" aan het presidium tijdig voor de presidium-vergadering van 21 nov jl. te doen. Het voorwerk daartoe zal wel door de indiener moeten worden gedaan.

Na het betwiste besluit van uw presidium is er een mail-uitwisseling (zie bijlagen) met de raad's griffie en de adviseur m.b.t. diversiteit, uitblijven van antwoorden op vragen m.b.t. afwijzing ambtelijke ondersteuning door gemeentesecretaris en het verzoek dat in samenwerking met de griffie zou moeten worden opgesteld. Helaas zijn de antwoorden onbevredigend. Vandaar dit reeds aangekondigde bezwaar.

bezwaar-gronden:

1. Participatie als vorm van SAMEN-werking

In de toelichting bij het recentelijk vernieuwde RvO staat m.b.t. zogenaamde participatie door burgers en instellingen centraal staat in de nieuwe werkwijze van de raad. Het burgerinitiatief blijft, zo blijkt uit de bijbehorende visie, dé manier voor burgers om inspraak te krijgen in het democratisch proces. Bij de recentelijke vernieuwing van het RvO zijn buurtnetwerken overigens niet actief betrokken geworden.

"Bij een burger-initiatief probeert de belanghebbende probeert een onderwerp op de agenda van de raad te krijgen door handtekeningen op te halen." [toelichting RvO]

Stichting Argus buurtplatform heeft meer dan 100 handtekeningen van bewoners uit de buurt opgehaald en als initiatief-nemers, conform de nog steeds publiek toegankelijke informatie op de gemeentelijke website aangeboden. Uw besluit getuigd, ook gezien de vooraanstaande plaats van (burger-)participatie in het coalitie akkoord WIJ Maastricht, van weinig respect van de gemeenteraad voor de ondersteuning betuigende burens in het Statenkwartier.

Ten eerste adviseert U, via de griffie, de indiener om andere instrumenten te kiezen, terwijl dat thema reeds in gesprekken met uw griffie en zijn/haar adviseur uitvoering aan de orde was geweest en reeds onderbouwd afgewezen.

Daarnaast verlangt u procedurele zorgvuldigheid van de indiener m.b.t. bijv. de format van het burgervoorstel (zonder ambtelijke ondersteuning), maar betracht zelf minder zorgvuldigheid:

- Het verzoek tot ambtelijk ondersteuning conform art 55 lid 2 is afgewezen. Op concrete vragen daaromtrent is tot op heden niet geantwoord.
- Het verzoek conform art 55 lid 3 RvO tot plaatsing van ons burgervoorstel op de agenda is ingediend conform art 55 lid 1, lid 5 en lid 6 RvO. Indiener is van mening dat de mail van de raad's adviseur (17 nov jl.) betekend dat het voorstel conform art 55 lid 4 RvO in behandeling is genomen, maar heeft nooit een concrete bevestiging ontvangen.
- Uw presidium toetst conform art 55 lid 3a RvO het verzoek dat in samenwerking met de griffie zou zijn geformuleerd. De indiener heeft echter slechts uw besluit n.a.v een memo mogen ontvangen, ondanks uw eerder besluit dat de griffie ondersteuning zou verlenen.
- Bovendien is concreetheid geen onderdeel van de criteria zoals gesteld aan een burgervoorstel, maar conform art 55 lid 7 RvO een vereiste aan het verzoek dat in samenwerking met de griffie wordt geformuleerd. Daartoe had de griffie naar de mening van de indiener, na aanleveren van het burgervoorstel in de gevraagde format van een raad's voorstel op 17 nov (uiterlijk 20 nov) het initiatief moeten nemen.

Het buurtplatform verwacht een beslissing van het presidium op basis van een zorgvuldige procedure en is in die context van mening dat het laatste antwoord van de raad's griffie indrukwekkend is, maar niet bijdraagt aan betreffende transparantie: "Samen met collega's heb ik een uitvoerige check gedaan op de wijze waarop we het burgervoorstel in behandeling hebben genomen en de bevindingen met het presidium besproken. Inderdaad is het zo dat niet alle gevraagde ambtelijke ondersteuning is gegeven, maar wel de beschikbare en meest noodzakelijke. Het is helaas niet tot een burgervoorstel gekomen dat kan worden beoordeeld door de raad, omdat het niet aan de vereisten voldoet." (zie volledige tekst van mail in bijlagen)

Bij de recentelijke vernieuwing van het RvO zijn buurtnetwerken overigens niet actief betrokken geworden. Met inspraak hadden bovengenoemde onzuiverheden/onduidelijkheden mogelijk voorkomen kunnen worden.

2. Concretisering

Stichting Argus buurtplatform is van harte bereid om, na beantwoording van de gestelde vragen m.b.t. afwijzing ambtelijke ondersteuning, samen met de griffie de beslispunten in het burgervoorstel te concretiseren, een gezamenlijk verzoek opnieuw bij uw presidium in te dienen en is van mening dat daar in het huidige burgervoorstel aangegeven argumentatie en bevoegdheden ook voldoende aanknopingspunten toe worden aangedragen. E.e.a. moet n.a.v. recente ontwikkelingen, bijv. als het gaat om de flexibele subsidies, worden geactualiseerd.

Te meer omdat de raad in nov 2009 het college de uiterst concrete opdracht heeft gegeven om zorg te dragen voor permanente huisvesting van ons buurtplatform en uitvoering daarvan mogelijk verband houdt met hiaten in het beleid. Feit is daarbij wel dat er inmiddels, met het eenzijdig afbreken van de onderhandelingen over verhuur van de Capucijnengang 10 en de verkoop van voormalig Lumiere, geen alternatieve gemeentelijke panden met maatschappelijke bestemming in het Statenkwartier beschikbaar lijken.

Hopende met bovenstaande goed te hebben onderbouwt dat het richting de burgers van Maastricht gecommuniceerde "Ja, mits"- beleid in dit concrete geval, waarbij gedachtengoed van buurt en bestuur elkaar wellicht niet geheel overlappen, niet lijkt te zijn uitgevoerd. WIJMaastricht kan uiteindelijk toch niet telkens SAMEN voor de rechter betekenen ?

Bij voorbaat dank voor wederzijds aantrekkelijke oplossingen

Met vriendelijke groet,
Maria Essers

namens Argus Buurtplatform

bilagen:

1. besluit presidium m.b.t. buurtvoorstel
2. buurtvoorstel in format raadsvoorstel
3. concept buurtvoorstel d.d. 1 nov 2017
4. mail gemeentesecretaris m.b.t. afwijzing ambtelijke ondersteuning
5. mail raad's adviseur Jutten d.d. 4 nov
6. gespreksbevestiging overleg met raad's adviseur 7 d.d. 7 nov
7. mailuitwisseling m.b.t. presidiumbesluit
8. fotos gemeentelijke website m.b.t. burgerinitiatief

BIJLAGE 1

Besluitenlijst presidium 21 nov 2017, punt 9. MEMO inzake burgervoorstel Social Club

Memo inzake Burgervoorstel Social Club

Er is een burgervoorstel ingediend, genaamd Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg op basis van artikel 55 RvO. Een burgervoorstel is onderhevig aan criteria. Wanneer het burgervoorstel niet voldoet aan criteria (conform lid 5, 6 en 7) wordt het niet in behandeling genomen en wordt door de griffie geadviseerd een andere vorm van een burgerinitiatief in te zetten. Indieners zijn door de griffie gewezen op de criteria en andere vormen van een burgerinitiatief. De huidige beslispunten zijn onvoldoende concreet om direct uitvoerbaar te zijn voor het college. Door de diversiteit aan thema's die het burgervoorstel raakt wordt het voorstel tevens weinig concreet. Op basis van bovenstaande argumenten besluit het presidium om het burgervoorstel niet te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad. De griffie informeert de indieners hierover en adviseert de indieners een andere vorm van burgerinitiatief in te zetten.

BIJLAGE 2

Burgervoorstel in format van raadsvoorstel separaat bijgevoegd

BIJLAGE 3

Concept buurtvoorstel d.d. 1 nov separaat bijgevoegd

BIJLAGE 4

Mail gemeentesecretaris m.b.t. afwijzing ambtelijke ondersteuning

Van: Buijtels, Piet

Verzonden: woensdag 1 november 2017

Aan: Goossens, Judith; Jutten, Danny

Onderwerp: RE: Verzoek tot ambtelijke ondersteuning

Geachte Griffier, geachte Raadsadviseur,
Beste Judith, Danny,

Inmiddels had ik gelegenheid om mij te laten adviseren over het door jullie doorgeleide verzoek om ambtelijke bijstand conform RvO artikel 55, lid 2 voor de formulering van een burgervoorstel van '6211 Social Club' i.c. mevrouw Maria Essers van Argus Buurtplatform.

Gelezen de bepalingen in artikel 26 van de Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht 2015, hebben wij overwogen:

1. Dat het verzoek een extra belasting met zich mee brengt voor de betrokken ambtenaren die komende tijd andere prioriteiten hebben meegekregen.
2. Dat ik voorzie dat hiermee de loyaliteit van onze medewerkers aan het college van B&W in het gedrang zou kunnen komen.

Op grond van het bovenstaande voel ik mij derhalve genoodzaakt om het verzoek tot ambtelijke bijstand af te wijzen.

Ik neem aan jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Piet Buijtels

gemeentesecretaris & algemeen directeur | gemeente Maastricht

Markt 78 | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht | www.gemeentemaastricht.nl

BIJLAGE 5

Mail raad's adviseur d.d. 4 nov 2017

Van: "Jutten, Danny"

Onderwerp: Antw.: Verzoek Argus BuurtplatformRe: buurt-voorstel

Datum: 3 november 2017 om 09:19:37 CET

Aan: Argusbuurtplatform

Kopie: Maria Essers

"Goossens, Judith"

alfons de laat

, "Cobben, Maurice"

Beste Maria,

Bedankt voor je email. Wij zullen het verzoek voor onderbouwing doorgeven.

In de tussentijd heeft het Presidium besloten dat, mocht er geen capaciteit beschikbaar zijn bij het ambtenarenapparaat, de griffie bij uitzondering van dienst kan zijn bij het opstellen van het raadsvoorstel. Het format van een raadsvoorstel is namelijk wel een harde eis voor het indienen van een burgervoorstel (anders kan de raad het niet in behandeling nemen).

Hoewel wij uiteraard minder inhoudelijke kennis hebben dan de betrokken ambtenaren, kunnen Alfons en ik samen het voorstel in ieder geval zo formuleren dat het voldoet aan de format-eisen van een raadsvoorstel conform reglement van orde. Graag wil ik een afspraak voor plannen met Alfons. Wellicht dat ik mijn collega Maurice Cobben vraag hierbij aan te schuiven. Die afspraak zou op dinsdag 7 november in de middag kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld om 14:00 uur. Graag hoor ik of dit schikt.

Met vriendelijke groet,

Danny Jutten

Raadsgriffie | Raadsadviseur

BIJLAGE 6

gespreksbevestiging van overleg d.d. 7 nov. met raad's adviseur

Van: alfons de laat .m>
Onderwerp: gespreksbevestiging
Datum: 8 november 2017 om 10:05:34 CET
Aan: danny Jutten
Kopie: maria Essers

Goede morgen Danny,

Hierbij zoals afgesproken met gespreksverslag van gisteren.

1. Toelichting nieuwe structuur burger-participatie

Je vroeg me te overwegen of het "ingewikkelde" middel burger-voorstel wel het juiste was ? Ik heb de toelichting bekeken. Ja inderdaad het burger/buurtvoorstel is het enige overgebleven middel (zie ook beslissingsboom) omdat we na jarenlange arbeid, uitvoering overleg, en (overigens slecht beantwoorde, zie burgervoorstel) ex art 48 RvO vragen nu graag een beslissingen van het hoogste bestuursorgaan zouden willen ontvangen. "Het burger-initiatief blijft de enige manier voor burgers om inspraak te krijgen in het democratisch proces. [zie in toelichting m.b.t. betreffende artikelen RvO 2107] Ik zou je graag willen vragen om me alle burgervoorstellen uit de afgelopen coalitie-periode (2014-2017) toe te sturen. Mochten er geen voorstellen in die periode gedaan zijn dan de 5 meest recente voorstellen.

2. Reactie gemeentesecretaris op verzoek om ambtelijke ondersteuning

De gemeentesecretaris heeft dat verzoek afgewezen. Onduidelijk blijft (zie mijn vragen per mail) op het gaat om een tijdelijke onder-capaciteit of structureel probleem. Dit heeft met name consequenties als het gaat om de argumentatie met behulp van beleidsstukken bij de beslispunten en de financiële aspecten. Ook de raadsgriffie heeft, zou blijkt uit ons gesprek, geen capaciteit om in dit concrete geval ons te ondersteunen bij het aanscherpen van beslispunten, verbinden argumentatie met beleidsstukken en benoemen/becijferen van financiële aspecten.

Graag antwoord op de door Maria Essers en mijzelf per mail gestelde vragen over de reactie van de gemeentesecretaris.

Daarnaast graag, indien het om een structureel capaciteits probleem gaat, in overweging wegen hoe de burger praktisch op eigen kracht tot een burgervoorstel zou kunnen komen ?

3. Format burgervoorstel

Allereerst dank voor het plaatsen van het concept in de juiste format.

We hebben besproken dat de samenvatting en de aanleiding nu inhoudelijk juist zijn geformuleerd.

Met name zal ik werken aan de bevoegdheden, beslispunten en bijbehorende argumentatie.

Bij de gewenste situatie zal ik het faciliteren van ons initiatief als voorbeeld opnemen.

Op de punten "Alternatieven en Vervolg" zal ik qua inhoud in principe niet door het presidium "teruggefloten worden"

De meeste beslispunten hebben geen directe financiële gevolgen. Het punt m.b.t. rechtsgelijkheid zal ik zodanig formuleren dat financiën nog niet van toepassing zijn.

4. Bevoegdheden gemeenteraad

Wij komen tot de conclusie dat het inderdaad voor het aanscherpen van de verschillende bestuurlijke verantwoordelijkheden inderdaad van belang is dat de verschillende bevoegdheden van de raad c.q. het college m.b.t dit concrete geval eventueel door een bestuursrechter worden getoetst.

5. toetsing presidium, kennisgeving aan raad en het college (art.55 lid 3 a/b)

Het presidium komt pas weer op 21 nov a.s. bijeen. Er is dus tijd tot 17 nov a.s. om e.e.a. voor te bereiden. Ik geef aan dat voor die tijd 15 nov a.s. al klaar te hebben en verzoek om zo spoedig mogelijk het presidium het definitieve voorstel te doen toekomen. Wellicht biedt dat toch mogelijkheden om de raadsleden al op 21 nov a.s. kennis te laten nemen van ons buurtvoorstel.

Bij voorbaat dank
Met vriendelijke groet

Alfons de Laat
namens Argus Buurtplatform

BIJLAGE 7

mailuitwisseling m.b.t. presidium-besluit in chronologische volgorde (van onder naar boven)

Van: "Goossens, Judith"

Onderwerp: RE: buurtvoorstel in juiste format

Datum: 21 december 2017 om 16:18:48 CET

Aan: 'alfons de laat'

Kopie: 'Maria Essers'

"Jutten, Danny"

Beste Alfons,

U draagt een aantal argumenten aan op basis waarvan u concludeert dat niet voldaan is aan het Reglement van Orde van de gemeenteraad. Samen met collega's heb ik een uitvoerige check gedaan op de wijze waarop we het burgervoorstel in behandeling hebben genomen en de bevindingen met het presidium besproken. Inderdaad is het zo dat niet alle gevraagde ambtelijke ondersteuning is gegeven, maar wel de beschikbare en meest noodzakelijke. Het is helaas niet tot een burgervoorstel gekomen dat kan worden beoordeeld door de raad, omdat het niet aan de vereisten voldoet. Zoals eerder gecommuniceerd, is het voorstel niet concreet genoeg.

Het spijt me dat ik u niet anders kan berichten.

Met vriendelijke groet en fijne kerstdagen gewenst,

Judith Goossens | Griffier
Griffie | Gemeente Maastricht

Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht | www.gemeentemaastricht.nl

Van: Goossens, Judith

Verzonden: zaterdag 9 december 2017 7:34

Aan: 'alfons de laat'; Jutten, Danny

CC: Maria Essers

Onderwerp: RE: buurtvoorstel in juiste format

Goedemorgen Alfons,

Excuses voor de vertraging. We reageren volgende week. Zoals u weet is het Reglement van Orde onlangs en de bepaling over burgerparticipatie onlangs aangepast. Ik wil daarom eerst overleg met een collega. De afspraak daarvoor is verplaatst, omdat hij ziek was.

Het kan zijn dat overleg met het presidium noodzakelijk is voor een inhoudelijke reactie. Het presidium vergadert op 19 december.

We houden u op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Judith Goossens | Griffier
Griffie | Gemeente Maastricht

Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht | www.gemeentemaastricht.nl

Van: alfons de laat

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 18:21

Aan: Jutten, Danny; Goossens, Judith

CC: Maria Essers

Onderwerp: Re: buurtvoorstel in juiste format

Beste Danny,

Helaas heb ik tot op heden geen antwoord op onderstaande mail mogen ontvangen.
Zoals je begrijpt, zouden we graag nog in 2017 e.e.a. afwerken. Zeker gezien het feit dat ons verzoek tot ondersteuning bij het indienen van een burger-voorstel 20 sept. jl. hebben ingediend.

Bij voorbaat dank voor je antwoorden
Met vriendelijke groet

Alfons

Op 30 nov. 2017, om 08:19 heeft alfons de laat _____ het volgende geschreven:

Goede morgen Danny,

Dank voor de uitleg. Ik mag er dus vanuit gaan dat ons buurtvoorstel is afgewezen op grond van concreetheid, waarbij diversiteit een, naar mijn mening onterecht sub-criterium is. Diversiteit is immers niet opgenomen in de RvO, dat wellicht past bij collegevoorstellen van wethouders met een concrete afbakening van (beleid's) terreinen.

Met betrekking tot het burgervoorstel staat in het RvO:

art 55 lid 2. De inwoner kan via de grife een verzoek doen tot ambtelijke ondersteuning in de voorbereiding van het burgervoorstel. De grife stuurt dit verzoek door naar de gemeentesecretaris.

art 55 lid 3 a. In samenwerking met de griffie wordt een schriftelijk verzoek geformuleerd aan het presidium,

Je schreef op 3 nov jl. n.a.v. mail Maria Essers

"In de tussentijd heeft het Presidium besloten dat, mocht er geen capaciteit beschikbaar zijn bij het ambtenarenapparaat, de griffie bij uitzondering van dienst kan zijn bij het opstellen van het raadsvoorstel. Het format van een raadsvoorstel is namelijk wel een harde eis voor het indienen van een burgervoorstel (anders kan de raad het niet in behandeling nemen).

Hoewel wij uiteraard minder inhoudelijke kennis hebben dan de betrokken ambtenaren, kunnen Alfons en ik samen het voorstel in ieder geval zo formuleren dat het voldoet aan de format-eisen van een raadsvoorstel conform reglement van orde. Graag wil ik een afspraak voor plannen met Alfons. Wellicht dat ik mijn collega Maurice Cobben vraag hierbij aan te schuiven."

Uit de bevestiging (8 nov jl)van genoemd gesprek blijkt:

"2. Reactie gemeentesecretaris op verzoek om ambtelijke ondersteuning

De gemeentesecretaris heeft dat verzoek afgewezen. Onduidelijk blijft (zie mijn vragen per mail) op het gaat om een tijdelijke onder-capaciteit of structureel probleem.

Dit heeft met name consequenties als het gaat om de argumentatie met behulp van beleidsstukken bij de beslispunten en de financiële aspecten. Ook de raadsgriffie heeft, zou blijkt uit ons gesprek, geen capaciteit om in dit concrete geval ons te ondersteunen bij het aanscherpen van beslispunten, verbinden argumentatie met beleidsstukken en benoemen/ becijferen van financiële aspecten.

Graag antwoord op de door Maria Essers en mijzelf per mail gestelde vragen over de reactie van de gemeentesecretaris."

Uit bovenstaande blijkt dat de griffie ondanks het besluit van het presidium om capaciteit ter beschikking te stellen, evenals de gemeentesecretaris zelfstandig heeft geoordeeld daar geen gehoor aan de hoeven geven. Dat is in strijd met art 55 lid 2 en art 55 lid 3 a. (zie hierboven). Indiener had naar mijn mening gezien het RvO en het bovenstaande mogen verwachten dat er in elk geval enige ondersteuning bij het opstellen van het burgervoorstel zou worden verleend. Concreet heeft u de door mij aangeleverde tekst in de juiste format gebracht zonder daarbij tekstueel iets te veranderen. Gewenste verdere concretisering van de bij het schriftelijk verzoek opgenomen versie van het burgervoorstel is voor besluitvorming door het presidium niet meer aan de orde geweest. Kunt u mij overigens een kopie van het in samenwerking met u gemaakte schriftelijk verzoek aan het presidium toesturen ?

Verder is toen al besproken dat het buurtplatform bezwaar zal indienen tegen een niet eenduidig en in lijn met het coalitie-akkoord, waarin burger-participatie een belangrijke rol heeft, geformuleerd antwoord. We waren het er beiden over eens dat scherpheid een belangrijk instrument is om elkaar van democratische dwalingen in onze samenleving te voorkomen.

Naar mijn mening kunnen/moeten we bovenstaande interpreteren als twijfel over de toepassing van het reglement in dat geval beslist de raad.

Ik verzoek u dan ook, alvorens mogelijk over te gaan tot het aantekenen van bezwaar tegen het besluit van het presidium om de raad e.e.a. zo spoedig, natuurlijk binnen de gestelde bezwaartermijn voor het onderhavige, mogelijk voor te leggen. Wellicht is het goed dat de raad is haar besluitvorming ook de aan de gemeentesecretaris gevraagde antwoorden tot haar beschikking heeft.

Artikel 56: Uitleg reglement

Bij twijfel omtrent de toepassing van dit reglement, beslist de raad.

Bij voorbaat dank voor spoedige terugkoppeling
Met vriendelijke groet

Alfons

Op 28 nov. 2017, om 10:01 heeft Jutten, Danny

- het volgende geschreven:

Beste Alfons,

Je vraagt of RvO artikel 6 lid a (mede) aanleiding was tot het afwijzen van het burgervoorstel. Dit is niet genoemd als argument voor afwijzing in de besluitenlijst van het Presidium. Het benoemen van lid 5, 6 en 7 in de besluitenlijst is ter illustratie van het feit dat een burgervoorstel in zijn algemeenheid aan criteria onderhevig is en dat deze criteria te vinden zijn in het RvO. Dit in tegenstelling tot de andere vormen van burgerinitiatieven, die over het algemeen minder zwaar aan criteria onderhevig zijn (maar nog steeds wel aan enkele moeten voldoen).

Met betrekking tot jullie burgervoorstel wordt verwezen naar het feit dat de beslispunten niet voldoende concreet en uitvoerbaar zijn. Dit is wel degelijk een voorwaarde en staat beschreven in lid 1 van artikel 55 van het RvO. De raad kan geen raadsbesluit nemen over beslispunten als onvoldoende duidelijk is wat deze betekenen en wat de consequenties zijn. Dit criteria geldt voor raadsvoorstellen van het college, voor initiatiefvoorstellen van raadsleden en voor burgervoorstellen. Met de verwijzing naar de diversiteit wordt wederom een parallel gelegd met raadsvoorstellen van het college: ook daar wordt verwacht dat wethouders hun voorstellen concreet en behapbaar aan de raad voorleggen.

Wij realiseren ons ook dat dit strenge criteria zijn en dat grote zorgvuldigheid van burgers wordt vereist, maar het is dan ook het zwaarste instrument dat burgers kunnen inzetten om rechtstreeks te participeren in het democratisch proces van de raad (buiten de verkiezingen). Juist omdat de raad en de griffie zich realiseren dat een burgervoorstel niet voor iedere situatie geschikt is, zijn gezamenlijk alternatieven geformuleerd in het RvO in de vorm van het aanvragen van de Stadsronde en het Burgerplatform. Ik weet dat jullie reeds hebben aangegeven dat deze alternatieven niet voldoen, maar mochten jullie hier toch over in gesprek willen staat de deur van de griffie altijd open!

Ten slotte: ik beantwoord deze vragen vanuit mijn rol bij de griffie om je te helpen met het interpreteren van de besluitenlijst van het presidium, maar wil graag nogmaals benadrukken dat ik niet namens het presidium of de raad spreek, en ook niet aanwezig ben bij de presidiumvergadering.

Met vriendelijke groet,

**Danny Jutten | Raadsadviseur
Griffie | Gemeente Maastricht**

Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht | www.gemeentemaastricht.nl

Van: alfons de laat

Verzonden: maandag 27 november 2017 17:11

Aan: Jutten, Danny

Onderwerp: Fwd: buurtvoorstel in juiste format

Beste Danny,

Graag antwoord op onderstaande vragen, de tijd dringt. Buurt-activiteiten liggen al vanaf April jl, stil...
Dank en groet

Alfons

Van: alfons de laat
Onderwerp: Antw.: buurtvoorstel in julste format
Datum: 23 november 2017 om 15:34:29 CET
Aan: "Jutten, Danny"

Goede middag Danny,

OK. Jammer dat er in de afwijzing niet concreet verwezen wordt naar de verschillende punten onder lid 5-7. Tezamen alle gronden voor afwijzing.
Zorgvuldigheid wordt immers, zo is nu duidelijk, wel in extreme mate van vrijwilligers (uit de buurt) verwacht.

M.b.t. lid 5 kan ik slechts aannemen dat het om punt c gaat, omdat ik tot nu toe niets gehoord heb over te weinig rechtsgeldige ondersteuning.

Voor lid 6 zijn de punten b-g naar mijn mening niet van toepassing. Graag bevestiging of a. volgens het presidium en in lijn met je eerder gegeven advies (mede) heeft geleid tot afwijzing.

Het presidium geeft alleen expliciet aan dat 7c. de afwijzing's grond is. Daarbij (zie RvO art 55) schrijft het presidium in de motivatie dat het voorstel niet voldoende concreet is om direct uitvoerbaar te zijn voor het college. Dat is echter geen criterium volgens het RvO. Het gaat om verwoording "zodat de raad kan instemmen of afwijzen".

Diversiteit is in het geheel geen criterium. Inderdaad buurtaangelegenheden zijn complexe zaken, die we naar mijn mening op een correcte manier onderverdeeld hebben in deel-problemen op verschillende beleidsterreinen.

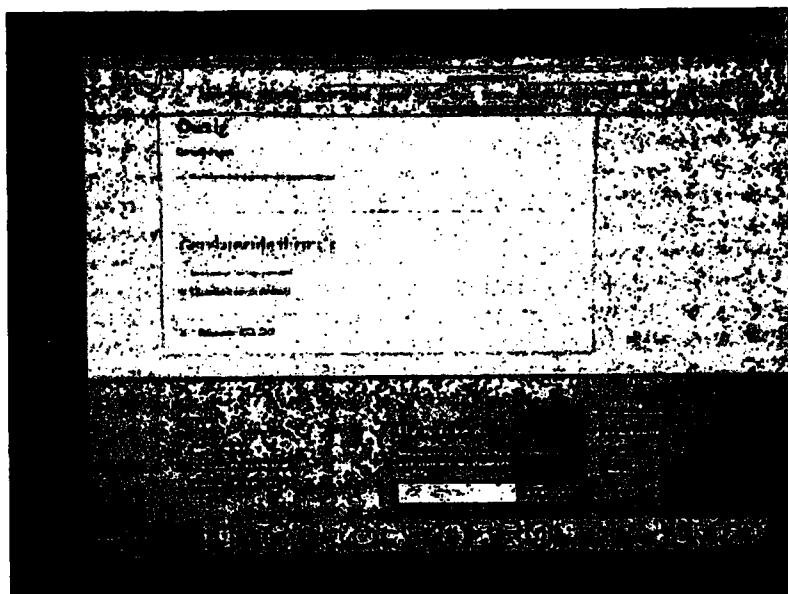
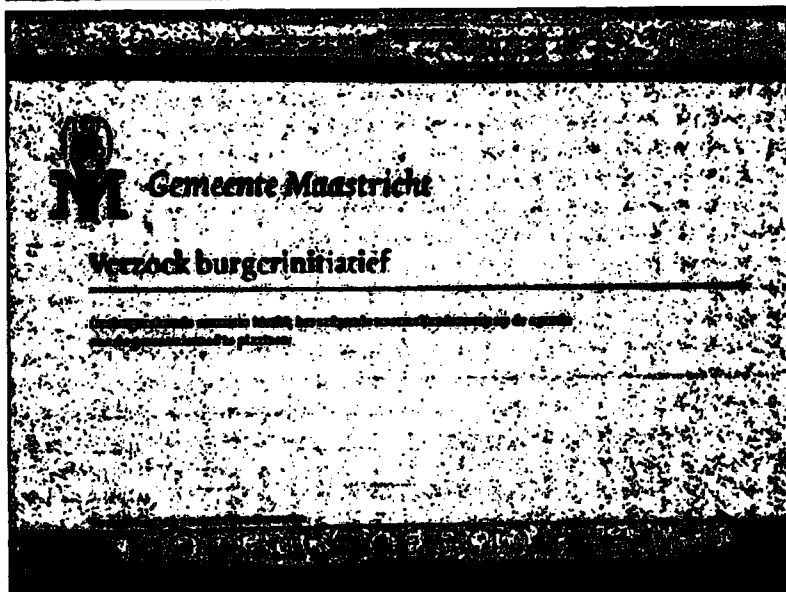
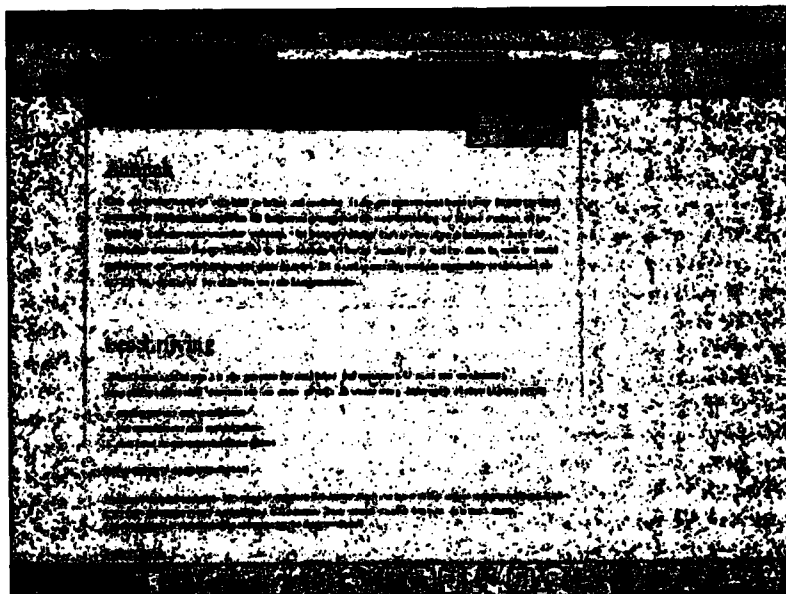
Tot slot is er in de begeleidende brief bij het buurtvoorstel al op gewezen dat andere vormen van burgerinitiatief niet meer van toepassing zijn.

Dank voor duidelijkheid.
Met vriendelijke groet,

Alfons

BIJLAGE 8

Foto's gemeentelijke website m.b.t. burgerinitiatief (d.d. 31 december 2017)





Raadsvergadering	In te vullen door Documentbehandeling
Volgnummer	In te vullen door Documentbehandeling
Onderwerp	Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg
Programmanummer	5/6
Registratienummer	In te vullen door Documentbehandeling
Collegevergadering	In te vullen door Documentbehandeling
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats, wethouder Aarts
Behandelend ambtenaar	D. Jutten
Bijlagen	onderzoek burger-initiatieven 2010 (incl. buurtvoorstel 6211) Onderbouwing 21 augustus inzake alternatief pand Quick-scan Collegebesluit 31 januari inzake voormalig Lumiere Antwoorden artikel 47 vragen Maastrichtse Volkspartij Brief Samen Onbeperkt aan wethouder Gerats initiatief voorstel toegankelijkheid (2007) Startbesluit Leertraject vrijwilligers subsidies (2014) verslag raadscommissie breed welzijn (2014)



AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

Indieners verzoeken de gemeenteraad het faciliteren van buurtinitiatief "6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg" over het potentieel van burgerparticipatie - vrijwilligers die naast meedoen ook meedenken in de buurtzorg/de hervormingen van de verzorgingsstaat – te bespreken.

Beslispunten

1. In de beleidskaders onderscheid aan te brengen tussen handelen m.b.t. beleidsmatig en strategisch irrelevant (geworden) panden en terreinen. Bijbehorende afweging tussen beleidsmatige- en economische (verkoopbaarheid) belangen.
2. Beleid te bepalen m.b.t. het VN-verdrag voor de rechten van met met een beperking en met name m.b.t. discriminatie bij nieuwe aanpassingen (renovatie, bouw, stellen erfdiensbaarheden) aan de toegankelijkheid van openbare ruimtes.
3. Synchroniseren van de uitgangspunten van de Tarieven Sport (2017) met de notitie "Ruimte voor Initiatief" zodat er geen rechtsongelijkheid van sportverenigingen ten opzichte van andere vrijwilligersorganisaties ontstaat m.b.t. huur maatschappelijk vastgoed c.q. sport-terreinen.
4. Beleidsmatig vastleggen dat (potentiële) huurders van maatschappelijk vastgoed op een transparante wijze inzake krijgen in de kostprijs-berekening van het te huren gemeentelijk vastgoed.
5. structurele allocatie van middelen uit de verschillende flexibele subsidies aan buurtnetwerken met aandacht voor de specifieke situatie van de buurtnetwerken met zuiver vrijwilligers (zonder professionele ondersteuning in de eigen organisatie) en brede oriëntatie i.p.v. specialisme op concrete zogenaamde "doelgroepen".

Aanleiding, bevoegdheden en context.

AANLEIDING EN CONTEXT

Het college heeft in haar schrijven (2017-28794) van 4 sept jl. aangegeven ons buurtinitiatief inhoudelijk te onderschrijven. Desondanks blijkt het niet mogelijk de toegankelijkheid tot de beoogde huisvesting in het



voormalig schoolgebouw aan de Capucijnengang zodanig te herstellen dat het VN-verdrag voor de mensen met een beperking kan worden gewaarborgd. Nu het college van verhuur van dat pand afziet is er, naar onze mening, geen alternatief waarin de beschreven toekomstvisie "buurt en zorg om tafel" kan worden gerealiseerd. Een alternatief pand- Batterijstraat 48 zou door ons zijn afgewezen. In de realiteit voldoet dat "alternatief" pand alleen totaal niet aan de behoefte voor ons gezamenlijk initiatief (zie onderbouwing 21 aug jl. in bijlagen) met stichting Samen Onbeperkt. Die mening wordt ook bevestigd in een zogenaamde Quick-scan (d.d. 11 okt jl.) in opdracht van de gemeentelijke afdeling vastgoed.

Daarnaast is de subsidieaanvraag (tender 1 flexibele subsidies voor vrijwilligersorganisaties) voor het bijbehorende project "buurtrecept(en); buurt en zorg om tafel", een plan van aanpak de concrete invulling van het initiatief, helaas afgewezen. Flexibele tenders zijn enerzijds het resultaat van nieuw beleid m.b.t. burgerparticipatie, maar anderzijds ook het gevolg van forse bezuinigingen op met name de financiering van voormalige buurtplatforms vanuit het voormalige leefbaarheid's fonds. Buurtnetwerken moeten nu, naast een basissubsidie als bijdrage in de organisatiekosten, voor hun activiteiten - ons buurtinitiatief, via deelname aan flexibele tenders proberen aanspraak te maken op subsidie. Voor Tender 1 2017 is geen subsidie toegewezen aan een buurtnetwerk.

Daarmee is een paradoxale situatie ontstaan: Het college juicht ons initiatief toe. Het initiatief past beleidsmatig binnen de kaders voor huisvesting en subsidie (hierboven samengevat als "faciliteren") zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Ondanks de beschikbaarheid van geschikte panden (Capucijnengang 10, Batterijstraat 48 in combinatie met Bogaardenstraat 40 b) en financiële middelen (Tender 1 is "slechts" ongeveer 80 kEUR van de beschikbare 125 kEUR toegewezen) dreigt ons initiatief in de praktijk nu geen huisvesting noch financiering voor activiteiten - invulling plan van aanpak ontwikkeling, te krijgen. Dat is extra interessant omdat bij het vorige buurtvoorstel d.d. nov 2009 van onze buurt de raad opdracht gegeven heeft om te kijken naar een vaste locatie voor ons buurtplatform. Cultuur is inmiddels niet "slechts" een kwestie van kunst, maar vooral aandacht voor de medemens.

BEVOEGDHEDEN

De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente op de belangrijkste punten. De raadsleden controleren of het college van burgemeester en wethouders het beleid goed uitvoert¹. Het buurt-initiatief zou binnen de door de gemeenteraad gestelde beleidskaders zowel m.b.t. huisvesting als ook financiële

¹ www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/raadsleden/takenraadsleden



ondersteuning bij de uitvoering van geplande activiteiten voor de transitie van buurtplatform naar buurtnetwerk door de gemeentelijke overheid moeten worden gefaciliteerd. Zeker gezien het uitgesproken belang dat de gemeenteraad hecht aan burgerparticipatie met name buurtnetwerken. Zie coalitie-akkoord en raadsvergadering over begroting 2018 d.d. 14 nov jl.

De onderhavige college besluiten (2017-28794 en afwijzing aanvraag tender 1) lijken qua uitvoering dan ook niet te passen bij het door de raad vastgestelde beleid. Vandaar dit buurtvoorstel. Buurtbewoners verzoeken de gemeenteraad tot het aanscherpen van relevante beleid (zie argumenten) en/of controleren of het beleid door het college goed is uitgevoerd met tot gevolg dat genoemd initiatief niet wordt gefaciliteerd ondanks de daartoe beschikbare middelen.

Gewenste situatie:

Buurtplatformen worden, ook zonder (voormalige) samenwerkingsverbanden met professionele ondersteuning, binnen de bestaande beleidskaders pro-actief gefaciliteerd in hun transitie naar buurtnetwerken en de daarbij behorende initiatieven, zoals bijvoorbeeld Argus buurtplatform m.b.t. het initiatief "6211 Social Club broedplaats voor zorg en welzijn" dat planmatig wordt uitgewerkt middels het project "Buurt en Zorg om Tafel". Burger-participatie is immers fundamenteel voor het welzijn van het coalitie-akkoord WIJ Maastricht.

Argumenten:

1. Het college besluit (d.d. 31 jan jl. zie bijlagen) dat conform de Kademota Grond- en Vastgoedbeleid (2012) het pand aan de Bogaardenstr. 40B openbaar verkocht zal worden omdat er vanuit strategisch en beleidsmatig oogpunt is er geen noodzaak het pand langer in eigendom te houden. Dat geldt wellicht voor het pand, alhoewel er wel aan zowel buurtplatform als individuele buurtbewoners was beloofd allereerst een haalbaarheidsstudie te doen, maar niet voor het betreffende perceel (7511) waarop naast het voormalig Lumiere op het voormalig schoolgebouw (Capucijnengang 10) staat. Een schoolgebouw waarover op 16 maart jl. overeenstemming tot verhuur met het buurtplatform was bereikt, na een mondelinge toezegging tot subsidie (formeel verleend 20 april jl.) "Experiment Buurtnetwerk 6211 Social Club broedplaats voor welzijn en zorg door het Sociaal Domein. Het onderhavige perceel was daarmee dus beleidsmatig relevant (gebleven) binnen het Sociaal Domein, waarbij een verschuiving plaatsvond van kinderopvang naar buurtzorg met vrijwilligers. M.b.t. de toekomstige waarde van beide panden en



een zorgvuldige afweging zijn ex art. 48 vragen RvO gesteld door de Maastrichtse Volkspartij, waarop slechts summier is geantwoord (zie beantwoording d.d. 19 sept jl. in bijlagen)

In de kadernota is geen specifiek beleid geformuleerd m.b.t. de splitsing van terreinen, bijbehorende erfdienstbaarheden, met 2 of meer vastgoed-objecten met een maatschappelijke bestemming. Het buurtplatform is van mening dat alleen de verkoopbaarheid van een pand dat vangeen beleidsmatig of strategisch belang meer is, geen doorslaggevende rol in de hierboven genoemde afweging kan en mag spelen.

2. De na splitsing van het perceel 7511 gestelde erfdienstbaarheden zijn naar de mening van experts (brief aan wethouder Gerats zie bijlagen) in strijd met het VN-verdrag. In deze context past ook de argumentatie bij de recent aangenomen motie m.b.t. toegankelijkheid Lumiere (zie bijlagen) waarbij het in het geval van het voormalig schoolgebouw gaat om het recht voor iedereen om gezamenlijk van dezelfde toegang tot een gebouw gebruik te kunnen maken. Discriminatie (positief/negatief) is daarbij niet toegestaan. Ook is het in 2007 aangenomen initiatiefvoorstel "toegankelijkheid openbare ruimte" (zie bijlagen) relevant.

3-4. In de notitie "Ruimte voor initiatief, het vervolg op het integraal accommodatie beleid 2005" (d.d. 5 sept jl.) besluit u dat maatschappelijke verhuur minimaal kostendekkend moet zijn. Gerelateerde (eerdere) beleidskaders waarmee de Kadernota voor het Grond- en Vastgoedbeleid" (2012) m.b.t. sociaal maatschappelijk vastgoed wordt gespecificeerd zijn "In de Steigers" (2005), Structuurvisie "Ruimte voor ontmoeting" (2012) en Sociale visie "De kracht van 121.327" (2013). Wethouder Aarts geeft in een brief (2017-31454) ten onrechte aan dat de Capucijnengang 10, maatschappelijk vastgoed, kostprijs-dekkend wordt verhuurd en daarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen sport accommodaties en andere activiteiten in het maatschappelijke veld. Uit de discussie in de raadsrondes (ter voorbereiding van besluitvorming) rond Tarieven Sport (4de kwartaal 2017) blijkt dat buitensport gemiddeld maar 5% kostendekkend is. Er is dus feitelijk al sprake is van rechtsongelijkheid m.b.t. buurtnetwerken, alhoewel zowel buurtnetwerken en sportverenigingen over het algemeen vrijwilligersorganisaties met een maatschappelijke doelstelling zonder winstoogmerk zijn. Daarnaast geeft de gemeentelijke afdeling



vastgoed, ondanks schriftelijk verzoek van huurder, geen inzake in de gerealiseerde kosten-structuur en daarmee transparantie kostprijsberekening van het te huren vastgoed.

5. In het coalitieakkoord WJMaastricht heeft het stadsbestuur de ambte neergelegd dat buurten,, wijken en bewoners intensier worden betrokken bij het gemeentelijk beleid.. Hiervoor zijn twee bestuursopdrachten 'Burgerparticipatie' en 'Herinrichting buurt - en wijkgerichte werken' vastgesteld.. Dit proces rondom het herijken van de vrijwilligerssubsidies welzijn,, zorg en buurtbudgetten dient als pilot om te komen tot een nieuwe vorm van beleidsparticipatie. Met het startbesluit "Leertafel dialoog-proces doorontwikkeling vrijwilligers subsidies welzijn, zorg en buurtplatforms" (d.d. 14 okt 2014 zie bijlage) wordt de verordening "Geld voor buurten" ingetrokken, een bezuinigings operatie, en plaats gemaakt voor basis- en flexibele subsidies. Uit het verslag van de raadscommissie (d.d. 23 sept 2014 zie bijlagen) blijkt dat de vertegenwoordiger van de toenmalige buurtplatforms o.a. al aangeeft dat

- "Tenders niet alleen aanvragen zijn voor kortlopende activiteiten, maar voor alle activiteiten, aanvragen beoordeeld moeten worden op de behoefte van de buurt en de beoordeeling mag niet afhankelijk zijn van de kwaliteit van de aanvrager.. Er moet ook continuïteit worden geboden voor doorlopende en terugkerende activiteiten."
- " De commissie voor beoordeeling van de tenders moet samengesteld worden met mensen van buiten de gemeentelijke organisatie.. Het moet een onafhankelijke commissie worden."

Alternatieven:

De ingezette hervorming van de verzorging's staat (3D) met gebruikmaking van burger-participatie herzien en vanuit de top-down georganiseerd netwerk van instellingen de burgers wederom gaan verzorgen.

Financien:

De financiële consequenties van bovengenoemde beslispunten zullen met behulp van ambtelijke ondersteuning nader moeten worden uitgewerkt. De consequenties van de punten 1,2 zijn relatief beperkt. M.b.t. beslispunt 3 bestaat er feitelijk al sinds jaar en dag rechtsongeëlijkheid tussen binnen- en buitensport verenigingen. Met de Tarieven Sport wordt e.e.a. op termijn beter tot elkaar in verhouding gebracht. Een zelfde werkwijze zou ook van toepassing kunnen zijn/worden op de verhouding (huur accommodatie) tussen sportverenigingen en maatschappelijk actieve vrijwilliger's organisaties, zodat de eventueel daartoe benodigde middelen geleidelijk ter beschikking kunnen komen.



Beslispunt 4 heeft, bij gelijkblijvend budget voor de flexibele subsidies, geen financiële gevolgen, omdat het gaat om alternatieve verdeling van beschikbare middelen.

Vervolg:

Nader te bepalen

Participatie:

Nader te bepalen

Getekend,

Stichting Argus buurtplatform

Burgervoorstel



Gemeente Maastricht

VERZOEK BURGER INITIATIEF - BUURT VOORSTEL

Ondergetekende verzoekt hierbij het volgende voorstel/onderwerp op de agenda van de gemeenteraad te plaatsen:

Het faciliteren van buurt-initiatief "6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg" over het potentieel van burger-participatie - vrijwilligers die naast meedoen ook meedenken in de buurtzorg/ de hervormingen van de verzorgingsstaat.

Toelichting op voorstel/onderwerp:

Het college heeft in haar schrijven (2017-28794) van 4 sept jl. aangegeven ons buurtinitiatief inhoudelijk te onderschrijven. Desondanks blijkt het niet mogelijk de toegankelijkheid tot de beoogde huisvesting in het voormalig schoolgebouw aan de Capucijnengang zodanig te herstellen dat het VN-verdrag voor de mensen met een beperking kan worden gewaarborgd. Nu het college van verhuring van dat pand afziet is er, naar onze mening, geen alternatief waarin de beschreven toekomstvisie "buurt en zorg om tafel" kan worden gerealiseerd. Een alternatief pand-Batterijstraat 48 zou door ons zijn afgewezen. In de realiteit voldoet dat "alternatief" pand alleen totaal niet aan de behoefte voor ons gezamenlijk initiatief (zie onderbouwing 21 aug jl. in bijlagen) met stichting Samen Onbeperkt.

Daarnaast is de subsidie-aanvraag (tender 1 flexibele subsidies voor vrijwilligersorganisaties) voor het bijbehorende project "buurtrecept(en); buurt en zorg om tafel", een plan van aanpak de concrete invulling van het initiatief, helaas afgewezen. Flexibele tenders zijn enerzijds het resultaat van nieuw beleid m.b.t. burger-participatie, maar anderzijds ook het gevolg van forse bezuinigingen op met name de financiering van voormalige buurtplatforms vanuit het voormalige leefbaarheid's fonds. Buurtnetwerken moeten nu, naast een basis-subsidie als bijdrage in de organisatie-kosten, voor hun activiteiten - ons buurtinitiatief, via deelname aan flexibele tenders proberen aanspraak te maken op subsidie. Voor Tender 1 2017 is geen subsidie toegewezen aan een buurtnetwerk.

Daarmee is een paradoxale situatie ontstaan: Het college juicht ons initiatief toe. Het initiatief past beleidsmatig binnen de kaders voor huisvesting en subsidie (hierboven samengevat als "faciliteren") zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Ondanks de beschikbaarheid van een geschikt pand (Capucijnengang 10) en financiële middelen (Tender 1 is "slechts" ongeveer 80 KEUR van de beschikbare 125 KEUR toegewezen) dreigt ons initiatief in de praktijk nu geen huisvesting noch financiering voor activiteiten - invulling plan van aanpak ontwikkeling, te krijgen. Dat is extra interessant omdat bij het vorige buurtvoorstel van onze buurt de raad opdracht gegeven heeft om te kijken naar een vaste lokatie voor ons buurtplatform. *Verkoopbaarheid van een pand dat geen beleidsmatig of strategisch belang meer heeft (zie college-besluit 31 jan jl. m.b.t. voormalig Lumiere) kan wat betreft buurtbewoners dan ook eigenlijk geen doorslaggevende rol spelen in de afweging zoals hierboven beschreven.*

Concreet m.b.t. het gemeentelijk beleid over vastgoed, is ten eerste nog aanvullend op te merken dat wethouder Aarts in een brief (2017-31454) ten onrechte aangeeft dat maatschappelijk vastgoed kostprijsdekkend wordt verhuurd en daarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen sport accommodaties en andere activiteiten in het maatschappelijke veld. Uit de discussie rond tarieven sport blijkt dat buitensport gemiddeld maar 5% kostendekkend is en er dus sprake is van rechtsongelijkheid m.b.t. buurtnetwerken. Ten tweede wordt in de kadernota geen beleid geformuleerd m.b.t. de splitsing van terreinen, bijbehorende erfdienstbaarheden, met 2 of meer vastgoed-objecten. Tot slot is in 2007 een initiatiefvoorstel over de toegankelijkheid van de openbare ruimte aangenomen. Het college besluit lijkt dan ook in strijd met uw beleid.

Vandaar dit buurtvoorstel. De gemeenteraad bepaalt immers het beleid van de gemeente op de belangrijkste punten. De raadsleden controleren of het college van burgemeester en wethouders het beleid goed uitvoert. [www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/raadsleden/taken-raadsleden]

Buurtbewoners verzoeken de gemeenteraad tot het aanscherpen van relevante beleid m.b.t.

1. onderscheid tussen beleidsmatig en strategisch irrelevant (geworden) panden en terreinen
2. beleid m.b.t. toegankelijkheid van openbare ruimte n.a.v. genoemde initiatiefvoorstel en VN-verdrag voor mensen met een beperking
3. rechtsongelijkheid ten opzichte van andere vrijwilligers-organisaties zoals bijv. sportverenigingen
4. structurele allocatie van middelen uit de verschillende flexibele subsidies aan buurtnetwerken met aandacht voor de specifieke situatie van de buurtnetwerken met zuiver vrijwilligers (zonder professionele ondersteuning) en brede oriëntatie i.p.v. specialisme op concrete zogenaamde "doelgroepen"

en/of het controleren van de uitvoering van het gemeentelijk beleid door het college met betrekking op het initiatief van onze buurt. Daarover zijn reeds ex art 47 RvO vragen gesteld door de Maastrichtse Volkspartij. Zie opmerkingen over de antwoorden van het college in de bijlagen.

Voor aanvullende info zie ook www.kunstkwartier.nl
Bijlage: Opmerkingen m.b.t. ex art 47 RvO antwoorden

Naam en voorletters Stichting Argus buurtplatform

Adres Bogaardenstraat 25-D

Postcode en woonplaats 6211 SN Maastricht

Geboortedatum -

Handtekening

M/V

Het verzoek gaat vergezeld van een lijst met de namen, adressen, geboortedata en handtekeningen van 108 initiatiefgerechtigden die het verzoek ondersteunen.

Maastricht, 17 nov 2017

Betreft: verzoek plaatsing burgervoorstel (art. 55 lid 3 a,b)

Geacht presidium,

Hierbij enige inleidende woorden bij het verzoek tot plaatsing van het buurt/burgervoorstel op de agenda van de raadsvergadering door stichting Argus Buurtplatform. Hopende dat hiermee aan alle vereisten van een burger/buurt-voorstel zijn voldaan, graag zo spoedig mogelijk de raad op de hoogte stellen.

In de visie over de invulling van burgerparticipatie, zoals beschreven in de toelichting van het RvO (2017) schrijft u: "Het burger-initiatief blijft de manier voor burgers om inspraak te krijgen in de democratische processen" Het burger/buurtvoorstel is inderdaad het enige overgebleven middel (zie ook beslissingsboom) omdat we na jarenlange arbeid (zie ook Manifest Statenkwartier), uitvoering overleg, en (overigens slecht beantwoorde, zie burgervoorstel) ex art 48 RvO vragen nu graag beslissingen van het hoogste gemeentelijk bestuursorgaan zouden willen zien.

Het buurtvoorstel is voor zover mogelijk n.a.v. overleg met uw raadsadviseur dhr Danny Jutten (7 nov jl.) volgens de format van een raadsvoorstel zelfstandig door het buurtplatform opgesteld, nadat een verzoek (20 sept jl.) tot ambtelijke ondersteuning, conform art 55 RvO lid 2, door de gemeentesecretaris was afgewezen. Daarover zijn overigens vragen gesteld (aan/ via uw raadsadviseur), die tot nu toe nog niet zijn beantwoord.

Uit de onderlinge correspondentie blijkt dat u zich afvroeg of ons voorstel wel een onderwerp is dat behoort tot de bevoegdheden van de raad. Het zou wellicht te specifiek zijn en daarom tot de bevoegdheden van het college behoren. Klacht, bezwaar en beroep staan in dat geval als instrumenten ter beschikking, zo luidde uw advies.

In deze context zou ik u erop willen wijzen dat uit de motie van de Maastrichtse Volkspartij (d.d. 14 nov jl.) over toegankelijkheid LUMIERE in elk geval blijkt dat een specifiek (uitzondering's) geval door de raad ontvankelijk is verklaard en gerelateerd besluit reeds is genomen. De door u genomen besluiten n.a.v. het buurtinitiatief Trichterveld (2014) doen daarentegen naar mogelijk inbreuk op de private relatie tussen Maasvallei en huurders. Natuurlijk is de "vaderlijke" bedoeling van de raad begrijpelijk en wordt ook in ons geval gewaardeerd.

Bij voorbaat dank voor uw aandacht
Met vriendelijke groet

Alfons de Laat
namens Argus buurtplatform



Raadsvergadering	In te vullen door Documentbehandeling
Volgnummer	In te vullen door Documentbehandeling
Onderwerp	Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg
Programmanummer	5/6
Registratienummer	In te vullen door Documentbehandeling
Collegevergadering	In te vullen door Documentbehandeling
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats, wethouder Aarts
Behandelend ambtenaar	D. Jutten
Bijlagen	onderzoek burger-initiatieven 2010 (incl. buurtvoorstel 6211) Onderbouwing 21 augustus inzake alternatief pand Quick-scan Collegebesluit 31 januari inzake voormalig Lumiere Antwoorden artikel 47 vragen Maastrichtse Volkspartij Brief Samen Onbeperkt aan wethouder Gerats initiatief voorstel toegankelijkheid (2007) Startbesluit Leertraject vrijwilligers subsidies (2014) verslag raadscommissie breed welzijn (2014)



AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

Indieners verzoeken de gemeenteraad het faciliteren van buurtinitiatief “6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg” over het potentieel van burgerparticipatie - vrijwilligers die naast meedoen ook meedenken in de buurtzorg/de hervormingen van de verzorgingsstaat – te bespreken.

Beslispunten

1. In de beleidskaders onderscheid aan te brengen tussen handelen m.b.t. beleidsmatig en strategisch irrelevant (geworden) panden en terreinen. Bijbehorende afweging tussen beleidsmatige- en economische (verkoopbaarheid) belangen.
2. Beleid te bepalen m.b.t. het VN-verdrag voor de rechten van met met een beperking en met name m.b.t. discriminatie bij nieuwe aanpassingen (renovatie, bouw, stellen erfdienstbaarheden) aan de toegankelijkheid van openbare ruimtes.
3. Synchroniseren van de uitgangspunten van de Tarieven Sport (2017) met de notitie “Ruimte voor Initiatief” zodat er geen rechtsongelijkheid van sportverenigingen ten opzichte van andere vrijwilligersorganisaties ontstaat m.b.t. huur maatschappelijk vastgoed c.q. sport-terreinen.
4. Beleidsmatig vastleggen dat (potentiële) huurders van maatschappelijk vastgoed op een transparante wijze inzake krijgen in de kostprijs-berekening van het te huren gemeentelijk vastgoed.
5. structurele allocatie van middelen uit de verschillende flexibele subsidies aan buurtnetwerken met aandacht voor de specifieke situatie van de buurtnetwerken met zuiver vrijwilligers (zonder professionele ondersteuning in de eigen organisatie) en brede oriëntatie i.p.v. specialisme op concrete zogenaamde “doelgroepen”.

Aanleiding, bevoegdheden en context.

AANLEIDING EN CONTEXT

Het college heeft in haar schrijven (2017-28794) van 4 sept jl. aangegeven ons buurtinitiatief inhoudelijk te onderschrijven. Desondanks blijkt het niet mogelijk de toegankelijkheid tot de beoogde huisvesting in het



voormalig schoolgebouw aan de Capucijnengang zodanig te herstellen dat het VN-verdrag voor de mensen met een beperking kan worden gewaarborgd. Nu het college van verhuur van dat pand afziet is er, naar onze mening, geen alternatief waarin de beschreven toekomstvisie “buurt en zorg om tafel” kan worden gerealiseerd. Een alternatief pand- Batterijstraat 48 zou door ons zijn afgewezen. In de realiteit voldoet dat “alternatief” pand alleen totaal niet aan de behoefte voor ons gezamenlijk initiatief (zie onderbouwing 21 aug jl. in bijlagen) met stichting Samen Onbeperkt. Die mening wordt ook bevestigd in een zogenaamde Quick-scan (d.d. 11 okt jl.) in opdracht van de gemeentelijke afdeling vastgoed.

Daarnaast is de subsidieaanvraag (tender 1 flexibele subsidies voor vrijwilligersorganisaties) voor het bijbehorende project “buurtrecept(en); buurt en zorg om tafel”, een plan van aanpak de concrete invulling van het initiatief, helaas afgewezen. Flexibele tenders zijn enerzijds het resultaat van nieuw beleid m.b.t. burgerparticipatie, maar anderzijds ook het gevolg van forse bezuinigingen op met name de financiering van voormalige buurtplatforms vanuit het voormalige leefbaarheid’s fonds. Buurtnetwerken moeten nu, naast een basissubsidie als bijdrage in de organisatiekosten, voor hun activiteiten - ons buurtinitiatief, via deelname aan flexibele tenders proberen aanspraak te maken op subsidie. Voor Tender 1 2017 is geen subsidie toegewezen aan een buurtnetwerk.

Daarmee is een paradoxale situatie ontstaan: Het college juicht ons initiatief toe. Het initiatief past beleidsmatig binnen de kaders voor huisvesting en subsidie (hierboven samengevat als “faciliteren”) zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Ondanks de beschikbaarheid van geschikte panden (Capucijnengang 10, Batterijstraat 48 in combinatie met Bogaardenstraat 40 b) en financiële middelen (Tender 1 is “slechts” ongeveer 80 KEUR van de beschikbare 125 KEUR toegewezen) dreigt ons initiatief in de praktijk nu geen huisvesting noch financiering voor activiteiten - invulling plan van aanpak ontwikkeling, te krijgen. Dat is extra interessant omdat bij het vorige buurtvoorstel d.d. nov 2009 van onze buurt de raad opdracht gegeven heeft om te kijken naar een vaste locatie voor ons buurtplatform. Cultuur is inmiddels niet “slechts” een kwestie van kunst, maar vooral aandacht voor de medemens.

BEVOEGDHEDEN

De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente op de belangrijkste punten. De raadsleden controleren of het college van burgemeester en wethouders het beleid goed uitvoert¹. Het buurt-initiatief

¹ www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/raadsleden/takenraadsleden



zou binnen de door de gemeenteraad gestelde beleidskaders zowel m.b.t. huisvesting als ook financiële ondersteuning bij de uitvoering van geplande activiteiten voor de transitie van buurtplatform naar buurtnetwerk door de gemeentelijke overheid moeten worden gefaciliteerd. Zeker gezien het uitgesproken belang dat de gemeenteraad hecht aan burgerparticipatie met name buurtnetwerken. Zie coalitie-akkoord en raadsvergadering over begroting 2018 d.d. 14 nov jl.

De onderhavige college besluiten (2017-28794 en afwijzing aanvraag tender 1) lijken qua uitvoering dan ook niet te passen bij het door de raad vastgestelde beleid. Vandaar dit buurtvoorstel. Buurtbewoners verzoeken de gemeenteraad tot het aanscherpen van relevante beleid (zie argumenten) en/of controleren of het beleid door het college goed is uitgevoerd met tot gevolg dat genoemd initiatief niet wordt gefaciliteerd ondanks de daartoe beschikbare middelen.

Gewenste situatie:

Buurtplatformen worden, ook zonder (voormalige) samenwerkingsverbanden met professionele ondersteuning, binnen de bestaande beleidskaders pro-actief gefaciliteerd in hun transitie naar buurtnetwerken en de daarbij behorende initiatieven, zoals bijvoorbeeld Argus buurtplatform m.b.t. het initiatief “6211 Social Club broedplaats voor zorg en welzijn” dat planmatig wordt uitgewerkt middels het project “Buurt en Zorg om Tafel”. Burger-participatie is immers fundamenteel voor het welslagen van het coalitie-akkoord WIJMaastricht.

Argumenten:

1. Het college besluit (d.d. 31 jan jl. zie bijlagen) dat conform de Kadernota Grond- en Vastgoedbeleid (2012) het pand aan de Bogaardenstr. 40B openbaar verkocht zal worden omdat er vanuit strategisch en beleidsmatig oogpunt is er geen noodzaak het pand langer in eigendom te houden. Dat geldt wellicht voor het pand, alhoewel er wel aan zowel buurtplatform als individuele buurtbewoners was beloofd allereerst een haalbaarheidsstudie te doen, maar niet voor het betreffende perceel (7511) waarop naast het voormalig Lumiere op het voormalig schoolgebouw (Capucijnengang 10) staat. Een schoolgebouw waarover op 16 maart jl. overeenstemming tot verhuur met het buurtplatform was bereikt, na een mondelinge toezegging tot subsidie (formeel verleend 20 april jl.) “Experiment Buurtnetwerk 6211 Social Club broedplaats voor welzijn en zorg door het Sociaal Domein. Het onderhavige perceel was daarmee dus beleidsmatig relevant (gebleven) binnen het Sociaal Domein, waarbij een verschuiving plaatsvond van kinderopvang naar buurtzorg met vrijwilligers. M.b.t. de toekomstige waarde van beide panden en

Bu rg er vo or ste l



een zorgvuldige afweging zijn ex art. 48 vragen RvO gesteld door de Maastrichtse Volkspartij, waarop slechts summier is geantwoord (zie beantwoording d.d. 19 sept jl. in bijlagen)

In de kadernota is geen specifiek beleid geformuleerd m.b.t. de splitsing van terreinen, bijbehorende erfdienstbaarheden, met 2 of meer vastgoed-objecten met een maatschappelijke bestemming.

Het buurtplatform is van mening dat alleen de verkoopbaarheid van een pand dat vangeen beleidsmatig of strategisch belang meer is, geen doorslaggevende rol in de hierboven genoemde afweging kan en mag spelen.

2. De na splitsing van het perceel 7511 gestelde erfdienstbaarheden zijn naar de mening van experts (brief aan wethouder Gerats zie bijlagen) in strijd met het VN-verdrag. In deze context past ook de argumentatie bij de recent aangenomen motie m.b.t. toegankelijkheid Lumiere (zie bijlagen) waarbij het in het geval van het voormalig schoolgebouw gaat om het recht voor iedereen om gezamenlijk van dezelfde toegang tot een gebouw gebruik te kunnen maken. Discriminatie (positief/negatief) is daarbij niet toegestaan. Ook is het in 2007 aangenomen initiatiefvoorstel “toegankelijkheid openbare ruimte” (zie bijlagen) relevant.

3-4. In de notitie “Ruimte voor initiatief, het vervolg op het integraal accommodatie beleid 2005” (d.d. 5 sept jl.) besluit u dat maatschappelijke verhuur minimaal kostendekkend moet zijn. Gerelateerde (eerdere) beleidskaders waarmee de Kadernota voor het Grond- en Vastgoedbeleid” (2012) m.b.t. sociaal maatschappelijk vastgoed wordt gespecificeerd zijn “In de Steigers” (2005), Structuurvisie “Ruimte voor ontmoeting” (2012) en Sociale visie “De kracht van 121.327” (2013). Wethouder Aarts geeft in een brief (2017-31454) ten onrechte aan dat de Capucijnengang 10, maatschappelijk vastgoed, kostprijs-dekkend wordt verhuurd en daarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen sport accommodaties en andere activiteiten in het maatschappelijke veld. Uit de discussie in de raadsrondes (ter voorbereiding van besluitvorming) rond Tarieven Sport (4de kwartaal 2017) blijkt dat buitensport gemiddeld maar 5% kostendekkend is. Er is dus feitelijk al sprake is van rechtsongelijkheid m.b.t. buurtnetwerken, alhoewel zowel buurtnetwerken en sportverenigingen over het algemeen vrijwilligersorganisaties met een maatschappelijke doelstelling zonder winstoogmerk zijn. Daarnaast geeft de gemeentelijke afdeling vastgoed, ondanks schriftelijk verzoek van huurder, geen inzake in de gerelateerde kosten-structuur en daarmee transparantie kostprijsberekening van het te huren vastgoed.

Bu
rg
er
vo
or
ste
l



5. In het coalitieakkoord WIJMaastricht heeft het stadsbestuur de ambitie neergelegd dat buurten,, wijken en bewoners intensief worden betrokken bij het gemeentelijk beleid.. Hiervoor zijn twee bestuursopdrachten ‘Burgerparticipatie’ en ‘Herinrichting buurt - en wijkgerichte werken’ vastgesteld.. Dit proces rondom het herijken van de vrijwilligerssubsidies welzijn,, zorg en buurtbudgetten dient als pilot om te komen tot een nieuwe vorm van beleidsparticipatie. Met het startbesluit “Leertraject dialoog-proces doorontwikkeling vrijwilliger’s subsidies welzijn, zorg en buurtplatforms” (d.d. 14 okt 2014 zie bijlage) wordt de verordening “Geld voor buurten” ingetrokken, een bezuiniging’s operatie, en plaats gemaakt voor basis- en flexibele subsidies. Uit het verslag van de raadscommissie (d.d. 23 sept 2014 zie bijlagen) blijkt dat de vertegenwoordiger van de toenmalige buurtplatforms o.a. al aangeeft dat

- “Tenders niet alleen aanvragen zijn voor kortlopende activiteiten, maar voor alle activiteiten. aanvragen beoordeeld moeten worden op de behoefte van de buurt en de beoordeling mag niet afhankelijk zijn van de kwaliteit van de aanvrager.. Er moet ook continuïteit worden geboden voor doorlopende en terugkerende activiteiten.”
- “ De commissie voor beoordeling van de tenders moet samengesteld worden met mensen van buiten de gemeentelijke organisatie.. Het moet een onafhankelijke commissie worden.”

Alternatieven:

De ingezette hervorming van de verzorging’s staat (3D) met gebruikmaking van burger-participatie herzien en vanuit de top-down georganiseerd netwerk van instellingen de burgers wederom gaan verzorgen.

Financien:

De financiële consequenties van bovengenoemde beslispunten zullen met behulp van ambtelijke ondersteuning nader moeten worden uitgewerkt. De consequenties van de punten 1,2 zijn relatief beperkt. M.b.t. beslispunt 3 bestaat er feitelijk al sinds jaar en dag rechtsongelijkheid tussen binnen- en buitensport verenigingen. Met de Tarieven Sport wordt e.e.a. op termijn beter tot elkaar in verhouding gebracht. Een zelfde werkwijze zou ook van toepassing kunnen zijn/worden op de verhouding (huur accommodatie) tussen sportverenigingen en maatschappelijk actieve vrijwilliger’s organisaties, zodat de eventueel daartoe benodigde middelen geleidelijk ter beschikking kunnen komen. Beslispunt 4 heeft, bij gelijkblijvend budget voor de flexibele subsidies, geen financiële gevolgen, omdat het gaat om alternatieve verdeling van beschikbare middelen.

Bu
rg
er
vo
or
ste
1



Vervolg:

Nader te bepalen

Participatie:

Nader te bepalen

Getekend,

Stichting Argus buurtplatform

Bu
rg
er
vo
or
ste
l

Maastricht, 26 januari 2018

Betreft: reactie uitnodiging hoorzitting & aanvullende stukken

Geachte Heer Golsteijn,

Bedankt voor de uitnodiging voor de hoorzitting n.a.v. ons bezwaarschrift d.d. 1 jan 2018. Hierbij enige aanvullende stukken met bijbehorende toelichting. Bezwaarschrift en aanvullende stukken spreken voor zich. Een toelichting is wat het buurtplatform betreft dan ook niet noodzakelijk. Ondergetekende en Alfons de Laat zullen uit respect wel aanwezig zijn voor het beantwoorden van eventuele vragen.

Allereerst zouden we van de gelegenheid gebruik willen maken om uw gehele raad te informeren over het college-besluit refnr. 2017-43388 waarin, n.a.v. ons bezwaar, de primaire beslissing om geen flexibele subsidie te verlenen aan ons buurtplatform wordt herroepen. Uw raad werd wel direct geïnformeerd over de resultaten van het kort geding m.b.t. huurovereenkomst Capucijnengang 10. Zie bijlagen voor persbericht n.a.v. vonnis in kort geding, aansprakelijkheidstelling van mr. Koster en beroepschrift m.b.t. bestuursrechtelijke aspecten. We overwegen overigens in beroep te gaan tegen het genoemde besluit over ons project "buurtrecepten: buurt & zorg om tafel" omdat, naar onze mening onterecht opschortende voorwaarden zijn opgenomen.

In de toelichting op die opschortende voorwaarden wordt verwezen naar art. 7:11 van de Awb waaruit volgt dat beoordeling van een bezwaarschrift ex nunc moet plaatsvinden. Om die reden hierbij de aanvullende stukken, waarbij ondergetekende zou willen opmerken dat het oorspronkelijke burger-initiatief en het verzoek tot ambtelijke ondersteuning reeds eind september 2017 zijn ingediend.

Inmiddels blijkt voormalig Lumiere (met maatschappelijke bestemming) verkocht, zie in bijlagen bezwaar voorlopige gunning, antwoord op bezwaar, verzoek tot niet gunning, antwoord op verzoek. De koper heeft onlangs een aanvraag tot herbestemming volgens de 40-40-40 regeling ingediend. Die aanvraag (zie bijlagen) is al in behandeling genomen. Daartoe is dus wel ambtelijke capaciteit beschikbaar.

U kunt mogelijk begrijpen dat wij er de pest in hebben dat een kapel in het Statenkwartier waar vanaf 1609 Capucijnen mensen die aan pest leden bijstonden nu wordt, na voor slechts 600.000 EUR verkocht te zijn, voor studentenkamers/studios (een woonbestemming) wordt voorzien. Materialisme is de meest directe zin van het woord met weten-schap als nieuwe religie. In elk geval vanuit cultureel oogpunt niet erg fraai van het gelegenheid's duo Aarts/Gerats.

Tot slot verbaast het dat de betreffende stukken, die volgens u van belang zijn voor de procedure, niet gewoon worden toegestuurd, maar ter inzage liggen. (vrijwillige) burger-participatie kent haar grenzen. Graag met spoed een (productie-)lijst van de betreffende stukken, zodat we kunnen inschatten of voor inzake aanvullend tijd moet worden vrijgemaakt.

Met vriendelijke groet,
Maria Essers,
namens Argus Buurtplatform

cc: raads- en burger- (niet-raad's) leden
bijlagen:

1. persbericht
2. aansprakelijkheidstelling
3. beroepschrift
4. bezwaarschrift tegen voorlopige gunning
5. verzoek tot niet definitief gunnen
6. reactie op bezwaarschrift tegen voorlopige gunning
7. reactie op verzoek tot niet definitief gunnen
8. aanvraag herbestemming kapel Capucijnengang

Formuliersversie
2017.02

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3403775
Aanvraagnaam	Capucijnengang Maastricht 2 woningen
Uw referentiecode	-
Ingediend op	09-01-2018
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	Herbestemming rijksmonumentale gedeelte voormalige Lumiere tot 2 woningen in het kader van de 40-40-40 regeling
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-
Bevoegd gezag	
Naam:	Gemeente Maastricht
Bezoekadres:	Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht
Postadres:	Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht
Let op: Papieren aanvragen dienen in 3-voud ingediend te worden!	
Telefoonnummer:	0433505050
E-mailadres:	post@maastricht.nl
Website:	www.maastricht.nl
Contactpersoon:	Gemeenteloket, 043-3504000

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- **Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

Bijlagen

Kosten

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	14052142
Vestigingsnummer	000017980100
Statutaire naam	MVJ Ontwikkelingen BV
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	☒ Man ☐ Vrouw
Voorletters	
Voorvoegsels	-
Achternaam	
Functie	Vastgoedmanager

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	6101 CV
Huisnummer	52
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Nieuwe Markt
Woonplaats	Echt

4 Correspondentieadres

Postbus	251
Postcode	6100 AG
Plaats	Echt

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	
Faxnummer	-
E-mailadres	

Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Maastricht
Kadastrale gemeente	Maastricht
Kadastrale sectie	A
Kadastraal perceelnummer	6175
Bouwplannaam	Capucijnengang
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☒ Ja ☐ Nee
Specificatie locatie	incl achtergelegen terrein

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☐ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☒ Anders
Uw belang bij deze aanvraag	wij worden medio 15 januari 2018 eigenaar

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

afwijking bestemmingsplan. realisatie 2 woningen.

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

voormalige bioscoop

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

wonen

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

bestaande gebouw geen uitbreiding

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Formulierversie
2017.02

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
bouwplan_2_woningen-_pdf	bouwplan 2 woningen.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2018-01-09	In behandeling

Kosten

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Wat zijn de geschatte kosten in 0
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten 0
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

Stichting ARGUS buurtplatform
Bogaardenstraat 25 D
6211 SN Maastricht

Sector Bestuursrecht Rechtbank Limburg
Lokatie Maastricht
Sint Annadal 1,
6214 PA Maastricht

Maastricht, 23 december 2017

PRO-FORMA BEROEPSCHRIFT
beantwoording 2017-32672 gemeente maastricht
n.a.v bezwaarschrift 13 okt 2017

Edelachtbare heer/vrouwe,

Op donderdag 21 dec jl. nam ondergetekende, namens Stichting Argus buurtplatform, kennis van de per mail gegeven mening van mevr. Gijselaers (zie bijlagen), behandelend ambtenaar van de gemeente Maastricht inzake, dat het schrijven "beantwoording van uw brief van 6 oktober 2017" van 13 oktober jl., ref: 2017-32672, het besluit is op het bezwaarschrift van 13 oktober 2017 m.b.t. besluit om niet tot verhuring van het pand legen op perceel 7511 (Capucijnengang/Bogaardenstraat Maastricht) over te gaan. Een afschrift van het genoemde antwoord en het bezwaarschrift vind u in de bijlagen.

Alhoewel ik van mening ben dat het antwoord door de gemeente onterecht, zie klacht n.a.v. uitblijven reactie op bezwaarschrift in blijagen, als besluit op het vermelde bezwaarschrift wordt aangemerkt voor op mij genoodzaakt om beroep in tegen vermeld schrijven met ref 2017-32672 aan te tekenen, omdat zoals blijkt uit het gerelateerde vonnis inzake C/03/243223/ KG ZA 17-606 feiten toch voor subjectieve interpretatie vatbaar blijken te zijn. Argus buurtplatform stelt tijding beroep in op basis van de volgende gronden:

Allereerst is de betreffende bezwaar-procedure niet zorgvuldig gedaan, omdat het buurtplatform bijvoorbeeld niet is gehoord en in de antwoordbrief 2017-32672 expliciet staat vermeld dat m.b.t. de bezwaarprocedure het buurtplatform nog een separaat antwoord zal ontvangen. Dat is niet gebeurd, ondanks een verzoek op 21 dec jl. daartoe (zie bijlagen).

Inhoudelijk heeft de betreffende wethouder dhr Aarts, weliswaar in een schrijven met ref 2017.37183 aangegeven dat m.b.t. het besluit om niet tot verhuring over te gaan geen bezwaar mogelijk is en de voorzieningsrechter in haar vonnis, dat in hoger beroep zal worden aangevochten, uitgesproken dat betreffende vorderingen van Argus Buurtplatform ongegrond zijn, maar is nog geen of betwistbaar antwoord gegeven op bestuursrechtelijke aspecten zoals vernoemd in het bezwaarschrift. Met name de uitspraak m.b.t. rechtmatigheid van gestelde erfdienstbaarheden in het licht van het VN-verdrag zal daarbij voor dit specifieke geval worden betwist, het gaat hier immers om een voorbeeld-functie van de contractant van de gemeente met een taak bij het testen en adviseren van de toegankelijkheid van overheidsgebouwen.

Voor de beslissing om tot splitsing van een perceel en bijbehorende erfdienstbaarheden, die van invloed zijn op de toegankelijkheid van gemeentelijke gebouwen met een maatschappelijke bestemming te komen geldt bovendien (procedureel) inspraak. Het gaat hier immers om een verandering van openbare toegankelijkheid die reeds meer dan 50 jaar bestond en dus inmiddels tot een gewoonterecht (in de zin van het onderhavige bestemmingsplan) is verworven.

Daarnaast is de motivatie van het besluit niet eenduidig en wordt er geen specificatie gegeven van de volgens de gemeente Maastricht "onevenredig hoge extra kosten". Die specificatie zou niet kunnen worden verstrekt omdat dat de verkoopprocedure negatief zou beïnvloeden. Dat is echter onjuist, omdat de gevraagde specificatie van extra kosten, zoals aangegeven in betreffende correspondentie, alleen betrekking heeft op het verschil tussen het gemeentelijk voorstel met overpad (incl. parkeren) voor mensen met een beperking en in principe onbeperkt overpad met vrijwillige restrictie m.b.t. gebruik van reguliere ingang aan de Capucijnengang door het buurtplatform in lijn met goed buurmanschap en betreffende jurisprudentie. Correcte motivatie van besluiten is essentieel voor de bevordering van burger-participatie in het publieke domein in tegenstelling tot beginsels inzake private beslissing's ruimte.

Tot slot stelt de voorzieningsrechter weliswaar voorop dat voor de gemeente, als eigenaar van beide panden, in beginsel dezelfde contractvrijheid geldt als voor andere partijen op de vastgoed- en verhuurmarkt, maar laat daarbij onverlet dat de gemeente aan die vrijheid, in tegenstelling tot private partijen, slechts invulling kan geven binnen de daartoe gestelde kaders van haar publieke (rechtelijke) verantwoordelijk. De gemeenteraad besloot in nov 2009 dat het buurtplatform een permanente huisvesting in het Statenkwartier zou krijgen. Bij verkoop van voormalig Lumiere bestaat er, zoals vermeld in correspondentie en exclusief m.b.t. pand Batterijstraat 48 m.b.t. initiatief buurt & zorg", geen andere geschikte locatie dan het voormalig schoolgebouw meer in het Statenkwartier. In het schrijven met ref 2017-28794 en 2017-32672 geeft de gemeente ten onrechte en zonder onderbouwing aan dat er nog mogelijke alternatieven zouden zijn.

Hierbij verzoek ik u het beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen met een veroordeling in de kosten.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Maria Essers,
namens Argus Buurtplatform

bijlagen:

1. bezwaarschrift 13 okt jl.
2. mail mevr. Gijselaers 21 dec. jl.
3. brief betreffende beantwoording brief 6 okt. ref 2017-32672 (13 nov jl.)
4. brief ref. 2017-37183 (7 nov jl.)
5. brief ref. 2017 28794 (4 sept jl) - besluit voortegen bezwaar is ingediend
6. mail met verzoek om reactie op bezwaarschrift
7. klacht m.b.t. uitblijven reactie op bezwaarschrift

Maastricht, 22 dec 2017

BEZWAARSCHRIFT
besluit voorlopige gunning voormalig Lumiere

Geachte B&W gemeente Maastricht,

Hierbij dient stichting Argus Buurtplatform een (pro forma) bezwaar in tegen uw besluit om het pand Bogaardenstaat 40b (voormalig Lumiere) , middels een biedingsprocedure, voorlopig te gunnen aan de hoogste bieder zoals aangegeven in de conclusie van antwoord in zaak 243223/KG ZA 17-606 onder punt 53.

Het buurtplatform is van mening dat gezien het relatief lage bod van 600.000 EUR het niet in het belang van de gemeente kan zijn geweest om het pand te verkopen.

Ten eerste moet die verkoop een boekverlies betekenen aangezien het gebouw nog in 2004 voor ongeveer 2,4 mln EUR is verbouwd.

Daarnaast heeft uw gemeenteraad in 2009 beslist dat het buurtplatform een permanente lokatie in het Statenkwartier zou krijgen. Nu u eenzijdig, en naar de mening van de voorzieningsrechter terecht, de geplande experimentele huur van het voormalig schoolgebouw aan de Capucijnengang 10 had opgezegd, was het voormalig Lumiere het enige overgebleven alternatieve pand in de buurt voor het al om gewaardeerde initiatief "buurt & zorg om tafel" van het buurplatform, stichting Samen Onbeperkt met zorgpartners.

Tot slot waren partijen nog in een bezwaarprocedure n.a.v. een bezwaarschrift (13 okt jl.) over o.a. de (procedurele) rechtmatigheid van gestelde erfdienstbaarheden met als doel om de verkoopwaarde van het te verkopen pand te vergroten. Daarbij wordt/werd mogelijk onterecht geen rekening gehouden met de gevolgen voor het andere pand met maatschappelijke bestemming op oorspronkelijk hetzelfde perceel. Erfdienstbaarheden die door de voorlopige gunning een min of meer definitief karakter krijgen.

N.a.v. antwoorden m.b.t. genoemde bezwaarprocedure zal bovenstaande argumentatie worden aangevuld. We zouden dan ook bij voorbaat aan willen geven ook gebruik te willen maken van de gebruikelijke (Awb) hoorzitting .

Bij voorbaat dank voor een zorgvuldige afhandeling.
Met vriendelijke groet,

Maria Essers,
namens Argus Buurtplatform

Gemeente Maastricht
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Mosae Forum 10
6211 DW MAASTRICHT

Inzake : Argus / Gemeente Maastricht

Maastricht, 12 januari 2018

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : JK/VC 20180105

Geachte College,

Tot mij wendde zich Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier, gevestigd en kantoorhoudende te Maastricht, met het verzoek haar belangen te behartigen.

Ik vertrouw u bekend met de voorgeschiedenis van het geschil tussen cliënte en de gemeente met betrekking tot de totstandkoming van een huurovereenkomst ten aanzien van de onroerende zaak, gelegen aan de Capucijnengang 10, en – in dat verband - de relevantie van de verkoop van de naastgelegen onroerende zaak, gelegen aan de Bogaardenstraat 40b.

Bij vonnis d.d. 14 december 2017 heeft de voorzieningenrechter, naar de mening van cliënte op onjuiste gronden en op basis van feitelijke onjuistheden, de vordering van cliënte om de verkoop van het pand aan de Bogaardenstraat 40b te stoppen, ten onrechte afgewezen. Cliënte heeft dan ook kenbaar gemaakt tegen dit vonnis appèl in te stellen bij het gerechtshof te Den Bosch. Cliënte heeft intussen evenwel vernomen dat het pand intussen definitief verkocht is, zodat cliënte zich geconfronteerd ziet met een *fait accompli*. Hoewel cliënte meent dat zij het vonnis van de voorzieningenrechter d.d. 14 december 2017 in hoger beroep zou hebben kunnen laten aantasten, heeft zij ervoor gekozen om dit appèl niet in te stellen, omdat dit door genoemde ontwikkelingen nimmer meer het gewenste effect zou hebben, namelijk het tegenhouden van de verkoop. Zij heeft mij daarentegen verzocht om de een bodemprocedure te entameren (naast de reeds lopende bezwaar- en beroepschriftprocedures tegen verschillende besluiten van de gemeente).

Primair stelt cliënte zich op het standpunt dat er sprake is van een huurovereenkomst ten aanzien van de onroerende zaak gelegen aan de Capucijnengang 10. Indien in de bodemprocedure vast zou komen te staan dat er (nog) geen sprake was van een huurovereenkomst – het vonnis van de voorzieningenrechter kan in dat verband enkel als voorlopig oordeel worden gekwalificeerd – dan stelt cliënte subsidiair dat de gemeente zich niet zonder meer mocht terugtrekken uit de onderhandelingen die tussen partijen gevoerd werden. Indien er geen overeenstemming zou zijn, is immers ten minste het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt

dat de overeenkomst tot stand zou komen, zodat de gemeente, door zich alsnog eenzijdig uit de onderhandelingen terug te trekken, schadeplichtig is geworden jegens cliënte.

Cliënte zal geen aanspraak (meer) maken op nakoming van de in haar ogen gesloten huurovereenkomst. Door het verkopen van het pand Bogaardenstraat 40b en het vestigen van erfdienstbaarheden, is nakoming (door de gemeente) immers blijvend onmogelijk geworden en verkeert de gemeente van rechtswege in verzuim. In plaats daarvan zal cliënte (vervangende) schadevergoeding vorderen.

Hierbij stel ik de gemeente Maastricht dan ook aansprakelijk voor alle schade die cliënte geleden heeft en die cliënte in de toekomst zal lijden.

Feit is dat cliënte thans zonder huisvesting zit terwijl de gemeente zich in 2009 reeds committeerde aan de verplichting om een permanent onderkomen te zoeken voor cliënte (welke verplichting overigens niet is komen te vervallen). Hierdoor kan cliënte haar doel, namelijk het verbeteren van de sociale infrastructuur in de buurt, niet (meer) verwezenlijken, noch kan zij haar beloften en verplichtingen jegens derden nakomen, mede in het kader van het initiatief 'broedplaats voor zorg en welzijn'. Cliënte mocht er immers op vertrouwen dat zij tot overeenstemming was gekomen met de gemeente wat betreft de verhuur van het pand aan de Capucijnengang 10, waardoor zij toezeggingen jegens derden heeft kunnen doen. Hierdoor geleden schade zal integraal op de gemeente worden verhaald. Daarnaast heeft cliënte diverse kosten moeten maken, zoals opslagkosten voor de inboedel. Ergo, cliënte zal de omvang van de schade nog begroten. Hiervan zal ik u op later moment op de hoogte stellen, zodat u tot vergoeding daarvan kunt overgaan. Bij gebreke van dien zal cliënte – na de gemeenteraadsverkiezingen – zoals aangezegd, een bodemprocedure instellen.

Ik verzoek u dan ook na aansprakelijkheid per omgaande te erkennen en reeds een constructief voorstel te doen om de zaak alsnog in der minne te regelen.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

J. Koster

PERSBERICHT

n.a.v. vonnis in kort geding Argus Buurtplatform versus Gemeente Maastricht

Argus Buurtplatform betreurt het vonnis van mevr. mr. W.E. Elzinga in een kort geding inzake huurovereenkomst. Met name omdat de gemeente, ondanks een door alle partijen aanvaard alternatief voorstel, bewust op dit vonnis heeft aangestuurd om een privaatrechtelijke principe uitspraak af te dwingen, zonder daarbij de publiek-rechtelijke aspecten vooralsnog in ogenschouw te willen nemen. Publiekrechtelijke verstengeling in deze wordt helaas ook door de rechter (vonnis punt 4.3) vrijwel zonder aanvullend commentaar bevestigd.

In dit stadium, zonder al verder inhoudelijk op de zaak te willen ingaan, wijst veroordeeld buurtplatform tot betaling van meer dan 1400 EUR op bijzonderheden in het feitenrelaas van de rechter. Ten eerste heeft het college op 31 jan 2017 geen besluit genomen over pand en terrein voormalig Lumiere. Het betreffende perceel was al tientallen jaren openbaar te betreden en de poort aan de Bogaardenstraat bood toegang tot beide panden op dat perceel. Daarnaast blijken er ondanks een door vrijwilligers opgemaakt vuistdik dossier geen feitelijkheden te bestaan tussen het begin van concrete onderhandelingen begin feb en de terugstorting van gerelateerde subsidie in september 2017.

Het buurtplatform zal in ieder geval in hoger beroep gaan tegen genoemde privaatrechtelijke uitspraak en beroep aantekenen tegen de wijze waarop de bestuurlijke aspecten uit het bezwaarschrift m.b.t. onrechtmatigheden gestelde erfdienstbaarheden zijn behandeld. We nodigen belangstellende uit zelf alle betreffende stukken, als reflectie op het coalitie-akkoord WIJmaastricht aan de vooravond van de verkiezingen, te lezen op www.6211-kunstkwartier.nl (vanaf 5 jan volledig beschikbaar)

Een hoofdrol is daarbij weggelegd voor wethouder Gerats van de Socialistische Partij (SP). Niet alleen als het gaat om zijn taak in de transitie van buurtplatforms naar -netwerken, maar vooral de interpretatie van het VN-verdrag voor mensen met een beperking.

Wij staan pal achter onze burens. Ook die met een beperking en hopen op uw ondersteuning bij de verwerking van de veroordeling en het hoger beroep in het kader van de zogenaamde burger-participatie.

Participatie betekent naar onze mening niet het bewust uit elkaar spelen van zich verenigende burgers. Vrijwillig meedoen moet ook vrijwillig meedenken kunnen betekenen, alhoewel dat mogelijk indruist tegen de plannen van de (gemeentelijke) overheid.

Tot slot zal het buurtplatform zal naar aanleiding van reeks van ervaringen tijdens het dakloos bestaan in de afgelopen maanden de Commissaris van de Koning in Limburg verzoeken om een onderzoek in te stellen naar de integriteit van het gemeentelijke bestuur in Maastricht ten opzichte van haar burgers. Het gaat daarbij om belangenverstengeling - het vervagen van de grenzen tussen formeel gescheiden machten (bestuurlijk/uitvoerend, wetgevend en rechtelijk) op lokaal niveau.

Voor aanvullende informatie, vragen, op- en/of aanmerkingen: kunstkwartier6211@yahoo.com.

Een liefdevol 2018 toegewenst.

Maria Essers
namens Argus Buurtplatform

Maastricht, 19 dec 2017

Betreft: Verzoek tot niet vergunnen van voormalig Lumiere

Geacht B&W van de gemeente Maastricht,

Gelezen het privaatrechtelijke vonnis inzake de huurovereenkomst (zie persbericht in bijlage), de uiterste beslistermijn m.b.t. de vergunning van het voormalig Lumiere (31 dec a.s) voor slechts 600.000 EUR, de openstaande bestuursrechtelijke aspecten m.b.t. perceel 7511 en de daarop aanwezige panden zoals ter info gestuurd aan alle raadsleden, verzoek ik u hierbij het voormalig Lumiere (voorlopig) niet aan de hoogste bieder Mullenersvastgoed te verkopen, maar het alternatief zoals door alle betrokken partijen (m.u.v. de gemeente) onderschreven, allereerst nader te onderzoeken.

Bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groet,

Maria Essers
namens Argus Buurtplatform

bijlage: persbericht n.a.v. vonnis inzake kort geding

cc: presidium-lid dhr J. Hoen
burger-raadslid dhr P. Vrehen (MVP)



Gemeente Maastricht

RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Stichting Argus Buurtplatform
t.a.v. mevrouw M. Essers

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Beantwoording van uw brief van 19 december 2017

DATUM

19 januari 2018

BIJLAGEN

--

VERZONDEN 22 JAN. 2018

BEHANDELD DOOR

DOORKIESNUMMER

043 - 350 4343

ONZE REFERENTIE

2017.43266

E-MAILADRES

FAXNUMMER

043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Essers,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 19 december 2017 berichten wij u als volgt.

In uw brief verzoekt u ons om (voorlopig) niet tot verkoop over te gaan en eerst het alternatief te onderzoeken. Wij veronderstellen u bekend met het feit dat de gemeente Maastricht de onroerende zaak gelegen aan de Bogaardenstraat 40b (inmiddels) heeft verkocht en (juridisch) heeft geleverd aan MVJ Ontwikkelingen B.V.. Aan uw verzoek (in uw brief) om (voorlopig) niet tot verkoop over te gaan en eerst het alternatief te onderzoeken zullen wij dan ook geen gehoor geven.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aerts,

Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën.



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Stichting Argus Buurtplatform
t.a.v. mevrouw M. Essers

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Beslissing op bezwaar

BEHANDELD DOOR

E-MAILADRES

DATUM
19 januari 2018
VERZONDEN 22 JAN. 2018

DOORKIESNUMMER
043 - 350 4343

FAXNUMMER
043 - 350 4141

BILLAGEN

ONZE REFERENTIE
2018.00123

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Essers,

Naar aanleiding van uw schrijven berichten wij u als volgt.

Bezwaar

In uw brief van 22 december jl. geeft u aan dat u bezwaar maakt tegen het "besluit" om het pand Bogaardenstraat 40b middels een biedingsprocedure voorlopig te gunnen aan de hoogste bidder. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb"), wordt onder een besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. De beslissing (om (g)een koopovereenkomst te sluiten) heeft echter een privaatrechtelijk karakter en is (dus) geen publiekrechtelijke rechtshandeling. Nu geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb, staan daartegen niet de mogelijkheden van bezwaar en beroep als opgenomen in de Awb open. Wij zijn van mening dat het in dit geval ook evident is dat er geen sprake is van een besluit en dat daardoor sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar, zodat wij, met inachtneming van artikel 7:3, onder a, van de Awb, tevens afzien van het horen.

Besluit

Gezien het vorenstaande rest ons derhalve niets anders dan uw bezwaar (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Beroepsprocedure

Op grond van de Awb kunt u tegen dit besluit (op bezwaar) een beroepschrift indienen binnen een termijn van zes weken, ingaande op de dag na verzending van dit besluit. Het beroepschrift moet worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk onder overlegging van een kopie van dat besluit; en
- de gronden van het beroep.



DATUM
19 januari 2018

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank Limburg, bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts,

Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën.